

ФАНТАЗИИ ГОБАРЕВА

Академия естественных наук России при сотрудничестве издательства "Менеджер" выпустила в свет большой труд Виктора Михайловича Гобарева "Предыстория Руси" в двух частях (М., 1994, 680 стр.). Книга вышла в серии "Древнейшая история отечества" под редакцией профессора В.А.Золотарева и посвящена памяти крупного сибирского ученого-археолога А.И.Окладникова, стало быть претендует на научное освещение материала праславянской и скифской истории с У1 до 1У века до н.э. Книга снабжена картографическими реконструкциями, богатым иллюстративным материалом и даже научным аппаратом из 120 номеров (на стр.586-592), словарем-комментарием и именным словарем, и поэтому производит внешне солидное впечатление. Ее цель показать скифские истоки предыстории Руси. Но вот как раз этого-то и не получилось. Автор по сути игнорирует полностью достижения современной археологической науки. На протяжении восьми глав мы видим попытку художественной реконструкции якобы недошедших до наших дней праславянских преданий (фольклора или парафольклора) о Таргитэе и Радугоще, Сятевите Сварофе, Сварожиче, Светозаре, Бодриче Световике, Зорькине и т.п.).

Эти реконструкции — чистый вымысел автора XX века, не имеющий ни малейших следов в праславянской истории и вообще в источниках. Художественный метод В.М.Гобарева дописывания истории за предков спустя 26 веков напоминает подобный же метод "реставрации" Буса Кресеня, подарившего нам "Русские веды" (М., 1992). Сомнительна картографическая реконструкция расселения народностей и

племен в УП-У1 веках до н.э. в Восточной Европе. Прежде всего, сколоты и негры — не праславяне, а скифы; собственно — сколоты по Геродоту, это самоназвание скифов. Кто такие вернедопроские праславяне? О них в У1 веке до н.э. ничего неизвестно. Венеды безапелляционно отождествляются с праславянами, хотя известна археологическая и этническая многослойность венедо-иллирийцев от Дуная до Нижней Вислы. Автор не учитывает, что Певтингеровы венеды (III век до н.э. — I век н.э.) могли быть и германцами (мнение М.Казанского) и что Венедская держава как славянская появляется, по Гельмольду, сравнительно поздно и в скифо-сарматское время (сарматы появляются в причерноморских степях в У-1У веках до н.э.) вообще не существовала. Поэтому скифы не могли нападать на одерских венедо-праславян. Ободриты не "пошли" от У1 века до н.э. Вторичное заселение славянскими племенами части нынешней восточной Германии и северо-западной Польши происходило только в У1-УП веках н.э. Не было тогда и венедо-мореходов, хотя известно, что в I веке до н.э. к берегам Британии вышел венедский флот, когда туда пошел Юлий Цезарь. Рузи — германское племя, а руане — славянское, но города Волин и Стариград возникли только в нашей эре, когда точно, неизвестно, в "Хронике" Гельмольда об этом не говорится. Кельты действительно проникали на земли иллиро-венедов, но Бодрич с ними не сражался, так как он появился на свет, дай Бог, через тысячу лет. Невериде не имеет отношения к русским сказкам, да и о ней достоверного ничего нет. Милоградские племена — балты, а южновские — фракийцы

и только подклошевики — праславяне. У автора здесь много путаницы и он часто говорит о праславянах там, где их не было. Автор не знает и не учитывает работы О.Н.Трубачева, В.В.Седова, авторов сборника "Славяне в первом тысячелетии до н.э." (1993), М.И.Ростовцева и его продолжателей (см. Петербургский археологический вестник, № 5 и 6, 1992-1993), согласно которым контакты праславян (подклошевиков) со скифо-сарматами (иранцами) начались в лесостепной полосе нынешней Украины не раньше III века до н.э. Противление скифов-сколотов персам к праславянской истории не имеют никакого отношения, потому и богатырь Зорькин, которого на самом деле никогда не было, здесь ни при чем. На стр. 584 автор говорит о "незримой нити", которая тянется из глубины тысячелетий от скифо-славян до освободителей Великой Отечественной". Хорошая мысль, если бы она была доказана.

А пока фантазии Гобарева производят тягостное впечатление "дописанной" в XX веке не имевшей место истории праславян У1-1У веков до н.э. К сожалению, Гобарев не одинок. Появилось большое количество газетных и журнальных статей с целью "удревления" истории наших далеких предков и их дешевой героизации. Авторы, не знающие исторических источников, вроде Академика Русской академии Аняния Абрамова с его "всесветской азбукой", оказывают "медвежью услугу" русскому народу своими псевдоисторическими фантазиями. Порой думаешь, не делается ли все это с целью грандиозной провокации, чтобы подставить национальную патристическую историю, которая-де в отличие от всех народов всех времен якобы полностью игнорирует исторические источники, потому что она "особое явление"?

Юрий БЕГУНОВ,
народный академик