

# Справочник славяно-русских рукописей<sup>1</sup>

Изданная Академией наук книга А. И. Рогова «Сведения о небольших собраниях славяно-русских рукописей в СССР» содержит ценные материалы о печатных описаниях небольших собраний, число рукописей в которых не превышает 500—600. Справочник обращает внимание на одну из актуальнейших задач археографии: прежде, чем приступить к составлению справочника-указателя печатных описаний славяно-русских рукописей, необходимо иметь ясное представление о современном местонахождении как целых собраний, так и отдельных рукописей.

Создание библиографического справочника-указателя всех печатных описаний собраний славянских рукописей является лишь первым шагом на пути к созданию сводного каталога всех 130 тысяч (по данным карточки акад. Н. К. Никольского) древнеславянских рукописей, который, очевидно, составит не один десяток томов.

Рецензируемый справочник состоит из восьми разделов: I. Собрания, хранящиеся в архивах (11 названий); II. Собрания библиотек (18 названий); III. Собрания музеев (71 название); IV. Собрания учебных заведений (30 названий); V. Собрания учреждений и обществ (22 названия); VI. Собрания монастырей и архиерейских домов (160 названий); VII. Собрания церквей (129 названий); VIII. Собрания частных лиц (128 названий). Всего 569 названий.

В каждом отдельном случае указываются современное местонахождение собрания, наличие печатных описей, даются обстоятельные сведения о наиболее ценных и интересных рукописях с сообщением современного инвентарного номера каждой из них; в справочнике указываются собрания рукописей, погибшие во время войны, а также собрания рукописей, местонахождение которых не установлено. Археографическая комиссия во главе с акад. М. Н. Тихомировым проделала огромную работу, обратившись с соответствующими запросами в архивные учреждения республик и городов, в государственные архивы и библиотеки Советского Союза. Подобранные ответы с мест являлись, подчас, результатом длительных и кропотливых поисков. В отдельных случаях Археографической комиссии не удалось получить ответы с мест и проверить современное местонахождение некоторых рукописей или даже целых собраний. Поэтому работу, начатую Археографической комиссией, необходимо продолжить, как в СССР, так и за рубежом (например, в Югославии, Болгарии, США, Турции и др.).

К сожалению, справочнику А. И. Рогова не удалось достичь исчерпывающей полноты. В разделе «Собрания архивов» к 11 названиям, которые приводит А. И. Рогов, можно было бы добавить названия еще нескольких десятков архивов, содержащих древнерусские рукописные книги и документы, например, государственных архивов Архангельской, Астраханской, Владимирской, Вологодской, Воронежской, Горьковской, Иркутской, Кировской, Костромской, Куйбышевской областей и многих других, а также ряд центральных государственных архивов (ЦГВИА, ЦГИА СССР, ЦГАВМФ и др.).

Сведения о них имеются в целом ряде пособий: «Государственные архивы Союза ССР». Краткий справочник. Под ред. Г. А. Белова и др. (М., 1956); «Каталог архивоведческой литературы 1917—1959 гг.» (М., 1961), а также в многочисленных путеводителях по архивам и обзорных статьях. В раздел «Собрания библиотек» можно было бы добавить собрания: *Центральной библиотеки Алтайского края* (см. В. И. Малышев. Заметки о рукописных собраниях Ленинграда, Черновца, Риги, Двинска и других городов. ТОДРЛ, т. VII. М.-Л., 1949, стр. 467—468), *Матенадарана* (Е. Э. Гранстрем. Отрывки славяно-русских пергаменных рукописей в собрании Матенадарана в Ереване. ТОДРЛ, т. XIV. М.-Л., 1958, стр. 619—623), *Публ. библиотек Кар. АССР* (см. В. И. Срезневский. Поездка в Петрозаводск и Заонежье (июнь 1903 г.). ИОРЯС, т. IX. СПб., 1904, кн. 3, стр. 19—36; В. И. Малышев. Заметки о рукописных собраниях Петрозаводска и Тобольска. ТОДРЛ, т. V. М.-Л., 1947, стр. 149), *Пермской публ. библиотек им. А. М. Горького* («На западном Урале». Пермь, 1956, стр. 226—230; Ю. К. Бегунов. Археографические экспедиции Института русской литературы в 1961 году. «Вопросы архивоведения», 1962, № 1, стр. 90—92). В разделе «Собрания музеев» можно было бы добавить следующие названия: *Витебский обл. музей* (Н. Н. Дроченина, Б. А. Рыбаков. Берестяная грамота из Витебска. «Советская археология», 1960, № 1, стр. 282—283), *Сыктывкарский Гос. республиканский музей* (В. Малышев. Ценная рукописная коллекция. «Красное знамя». Сыктывкар, 1959, № 245, 18 декабря), районные музеи гг. Дмитрова и Зарайска (В. Б. Кобрин и др. Археографические поездки отдела рукописей ГБЛ им. Ленина в 1957—1958 гг. «Записки отд. рукописей ГБЛ», вып. 21 М., 1959, стр. 256—257). *Гос. литературный музей в Москве* (А. Шабанов. Два века назад. «Советская культура», 1955, № 37, 19 марта; В. Г. Смолницкий, Т. А. Тургенева. Четыре произведения народной сатиры. ТОДРЛ, т. XVII. М.-Л., 1961, стр. 500—511), *Нарь-*

<sup>1</sup> А. И. Рогов. Сведения о небольших собраниях славяно-русских рукописей в СССР. Отв. ред. акад. М. Н. Тихомиров. М., 1962, стр. 300.

январский окружной музей (В. И. Малышев. Сведения о собраниях рукописей и старопечатных книг в некоторых городах северных областей. ТОДРЛ, т. IV, М.-Л., 1940, стр. 250), *Новочеркасский музей истории донского казачества* (Е. К. Редин. О лицевых синодиках, поступивших в распоряжение Харьковского предарительного комитета по устройству XII археологич. съезда, т. I. Харьков, 1902, стр. 452—465; «Каталог выставки XII археологич. съезда в г. Харькове». Отдел рукописей. Харьков, 1902, стр. 30—39; А. Кириллов. Записки о современном состоянии Донского епарх. церковного древлехранилища. «Донские епарх. ведомости», 1911, №№ 18, 19; Его же. Сообщение о деятельности Донского епарх. церковного историч. комитета, 1904—1912 гг. «Донские епарх. ведомости», 1912, №№ 12, 15), *Хвалынский районный музей* (В. Д. Микудин. Рукописи и старопечатные книги Хвалынского краеведч. музея Саратовской области. ТОДРЛ, т. XVIII, М.-Л., 1962, стр. 462—463), *Шенкурский районный музей* (В. И. Малышев. Отчет об археографической командировке 1950 г. ТОДРЛ, т. VIII, М.-Л., 1951, стр. 366—367), *Ужгородский Закарпатский музей* (И. Соколов. Мукачевская псалтырь XV века. В кн.: «Сборник статей по славяноведению, составл. и изданный учениками В. И. Ламанского», ч. II. СПб., 1883, стр. 450—468; О. Колесса. Рукописи и палеотипные книги Південного Підкарпаття. Прага, 1924, стр. 4; В. Пронин. Закарпатское евангелие 1401 года. «Православная мысль», Прага, 1957, № 2). В раздел «Собрания учебных заведений» можно было бы добавить собрания: *Иркутского университета* (Н. Петров. Рукописи Иркутской духовной семинарии южно-русского происхождения. «Труды Киевской духовной академии», Киев, 1892, № 10, стр. 305—312; А. М. Селищев. Забайкальские старообрядцы. Семейские. Иркутск, 1920; П. Черных. Рукописный сборник XVI—XVII вв. Из собрания Иркутской духовной семинарии. В кн.: «Сборник трудов профессоров и преподавателей Гос. Иркутского университета», отд. I, «Науки гуманитарн.», вып. I. Иркутск, 1921, стр. 14—21), *Ленинградского университета* (И. Корель. Книжные богатства Ленинградского гос. университета. «Историк-марксист», 1941, № 2, стр. 143—145; В. И. Малышев. Отчет о командировке в с. Усть-Цильму Коми АССР. ТОДРЛ, т. VII, М.-Л., 1949, стр. 476), *Львовского университета* (С. Романски. Влаховьгарски рукописи във Львовската университетска библиотека. «Периодическо списание на Българското книжовно дружество», год. XXI. София, 1911, св. 7—8, стр. 587—610; I. M. Кириллов. Наукова библиотека Львівського державного університету ім. І. Франка. Короткий довідник. Львів, 1959, стр. 4—10), *Новгородского гос. педагогического института* (С. Н. Орлов и Б. В. Хрычиков. Новый документ древнерусской письмен-

ности. «Уч. зап. Новгородского гос. пед. ин-та», т. II. Ист-филолог. фак-т вып. 2. Новгород, 1957, стр. 241—244), *Свердловского университета* (В. В. Кусков. Североуральская археографическая экспедиция 1959 г. ТОДРЛ, т. XVIII, М.-Л., 1962, стр. 437—439), *Симферопольского гос. пед. ин-та* (А. Анушкин. «Раскопки на чердаке. «Неделя». 1962, 23 июня, стр. 17). В раздел «Собрания учреждений и обществ» можно было бы добавить собрания *Уфимского института языка, литературы и истории БАССР* (П. Ищеригов. О поисках и сборе древних актов и рукописей в Башкирии. «Вопросы истории», 1951, № 10, стр. 115—116) и *Московской археографической комиссии при АН СССР*. (Ю. О. Бем, А. И. Рогов. О библиотеке рукописных и старопечатных книг, обнаруженной на территории Бурятской АССР. «Исторический архив», 1959, № 4, стр. 241—243, В. Б. Павлов-Сильванский, А. И. Рогов. Рукописи и старопечатные книги, собранные в Бурятской АССР в 1959 г. «Археографический ежегодник за 1960 г. М., 1962, стр. 216—221; В. Б. Павлов-Сильванский, А. И. Рогов. Рукописи и старопечатные книги, собранные в Бурятской АССР в 1960 г. «Археографический ежегодник за 1961 г. М., 1962, стр. 206—214). Для разделов «Собрания монастырей и архиерейских домов», «Собрания церквей» — можно было бы полнее использовать справочники: В. В. Зверинский. Материалы для историко-топографического исследования о православных монастырях в Российской империи с библиографическим указателем тт. I—III. СПб., 1890—1897; Л. И. Денисов. Православные монастыри Российской империи. М., 1908; К. Я. Здравомыслов. Сведения о существующих в епархиях церковно-археологических учреждений консисторских архивах. В кн. «Материалы относящиеся до архивной части в России т. II. Пг., 1917.

Монастырей и церковей, имевших в России свои библиотеки рукописных и старопечатных книг, было много больше тысячи, одну опубликованных описей XV—XVIII вв. древнерусских библиотек было в раздо больше, чем 289 (см. Н. Бокачев. Описи русских библиотек и библиографические издания... СПб., 1890; Н. Н. Зарубин. Очерки по истории библиотечного дела древней Руси. В кн. «Сб. Российской публ. биб-ки», т. II. Пг., 1924, вып. 1, стр. 190—229). Можно было бы назвать интерес собрания: *Мукачевского монастыря*, находящегося в библиотеке *Ужгородского университета* (А. И. Петров. Материалы истории Угорской Руси, IV. СПб., 1 стр. 19—20, 32—48, Ф. Тихий. Записки Мукачевской летописи за XV в. В кн. «Уковий Збірник товариства «Провіта» рік 1922», річ. I. Ужгород, 109—111) и *зилянского монастыря св. Онуфрия* Львове, находящегося теперь в ГПБ

УССР во Львове; Я. Головацкий. Короткая ведомость о рукописях славянских и русских, находящихся в книжнице монастыря св. Василия Великого у Львове. В кн. «Русалка Днестровая». Будим, 1837, стр. 122—129; Е. И. Калужняцкий. Обзор славяно-русских памятников языка и письма, находящихся в библиотеках и архивах Львовских. В кн. «Труды III археологического съезда в Киеве», т. II. Киев, 1878, стр. 213—321; Я. Городинский. Рукописи библиотеки монастыря св. Онуфрия (чина св. Василия Великого у Львови). В кн. «Записки чина св. Василия Великого», т. I. Жовква, 1925, вып. 2—3, стр. 232—272; 1927, вып. 4, стр. 417—479; 1928, вып. 1—2, стр. 40—64; 1930, вып. 3, стр. 345—376). В разделе «Собрание частных лиц» приведено лишь 128 названий, между тем как их можно было бы привести гораздо больше (см. У. Г. Иваск. Частные библиотеки в России. Опыт библиографич. указателя, ч. I—II. СПб., 1912).

Из современных крупных собраний назovem собрания инженера А. П. Гранкова (Москва). (См. «Древние рукописи», 1. Славянорусские. 2. Восточные. Антикварный каталог № 64. Международная книга. М., 1935, №№ 1, 3, 5—10, 14, 16, 17, 21, 23; Ю. К. Бегунов. Собрание рукописных материалов XV начала XIX вв. А. П. Гранкова. «Исторический архив», 1962, № 6, стр. 193—195) и акад. М. Н. Тихомирова (В. И. Малышев. Заметки о рукописных собраниях Ленинграда, Черновци, Риги, Двинска и других городов. ТОДРЛ, т. VII. М.-Л., 1949, стр. 458—459).

Некоторая неполнота справочника А. И. Рогова объясняется, на наш взгляд, с одной стороны, огромными трудностями, возникшими при выявлении современного состояния собраний: составителю пришлось в каждом отдельном случае выяснять историю раздробления отдельных библиотек или архивов и даже судьбы отдельных рукописей, считавшихся утерянными. С другой стороны, неполнота справочника А. И. Рогова объясняется пробелами «ключевой» библиографии, содержащей сведения об описаниях рукописных собраний (см. стр. 7 рецензируемой книги). В ней нет упомянутых выше справочников по архивам, по церквам и монастырям, работ Н. Н. Зарубина, книг В. М. Ундольского («Библиографические разыскания». М., 1846), А. А. Котляревского («Библиографический опыт о древней письменности». Воронеж, 1881), Д. В. Ульянинского («Библиотека Д. В. Ульянинского», т. II, М., 1912), статей по библиографии Н. М. Лисовского и П. К. Симони в «Энциклопедическом словаре» Брокгауза и Ефрона, В. П. Адриановой-Перетц и В. Ф. Покровской («Древнерусская повесть» М.-Л., 1940), Д. Джапаридзе («Mediaeval Slavic

Manuscripts». Cambridge, USA, 1957), И. У. Будовница («Словарь русской, украинской, белорусской письменности и литературы до XVIII века». М., 1962), К. Майчела («Guide to Russian Reference Books by Karol Maichela». Edited by J. S. G. Simmons. Stanford University Press, 1962, pp. 52—55).

В рецензируемой книге есть некоторые неточности: не указано, что собрание древнерусских рукописей ЦГАЛИ СССР (I, № 5)<sup>2</sup> передано в ЦГАДА (ф. 1336), что древнерусские рукописи архива райисполкома с. Оксико (I, № 7) там не находятся, что древнерусские рукописи Витебского епархиального церковно-археологического древлехранилища (№ 38) находятся в Государственной библиотеке БССР им. В. И. Ленина, что отдельные рукописи из Волынского епархиального древлехранилища (№ 44) находятся в Научной библиотеке им. В. Г. Короленко в Харькове, что отдельные рукописи Олонецкого епархиального церковно-археологического древлехранилища (например, № 67— евангелие царевны Софьи Алексеевны) находятся в ИРЛИ, что часть собрания музея Подольского историко-археологического общества (№ 72) находится в ГПБ АН УССР в Киеве, что собрание Е. Н. Скаржинской (№ 47) находится в Государственном архиве Полтавской обл., что Густынская летопись в списке 1766 года, принадлежавшая Каменскому Успенскому монастырю (№ 191) находится в ЦГИА СССР (Ленинград) и др.

Часто встречающаяся в книге А. И. Рогова формула «Местонахождение собрания установить не удалось» еще не означает, что такое собрание утрачено окончательно. Так, например, старые дореволюционные собрания Петрозаводского архиерейского дома (№ 264), Петропавловского собора (№ 213), в какой-то своей части не являются безнадежно утерянными для науки: их следует искать среди неразобранных Петрозаводских фондов и коллекций Института языка и литературы КарАССР, музея, архива и библиотеки.

Рецензируемая книга, несмотря на отмеченные недостатки, представляет немалую ценность и является безусловным шагом вперед в области археографической науки. Книга обладает большой силой положительного примера для археографов, призывая их к проверке соответствия старых описаний и старых указателей этих описаний современному состоянию рукописных собраний к установлению современного местонахождения рукописей, к открытию новых памятников славянорусской письменности.

Ю. К. Бегунов,  
кандидат филологических наук

<sup>2</sup> Здесь и далее указаны в скобках №№ по книге А. И. Рогова.