

1969

Бегунов Ю. К.  
Ихолодировское собрание  
рукописей.

Советские

**АРХИВЫ**

**6**  
1969

## *Тихомировское собрание рукописей*

Издательство «Наука» выпустило в свет книгу покойного академика М. Н. Тихомирова «Описание Тихомировского собрания рукописей»<sup>1</sup>.

М. Н. Тихомиров начал собирать древнерусские рукописи с 1949 года и, несмотря на свою чрезвычайную занятость исследовательской работой, за 15 лет приобрел 832 рукописные книги, более двухсот старинных деловых бумаг и немало славяно-русских старопечатных изданий XVI—

XIX вв. Незадолго до смерти свое ценное собрание ученый завещал Сибирскому филиалу АН СССР<sup>2</sup>, а 500 рукописей было передано еще при жизни. Благородный поступок М. Н. Тихомирова по достоинству оценен его современниками и его учениками, издавшими описание большей части рукописного собрания, составленное самим собирателем.

К сожалению, в рецензируемой книге ничего не сказано о том, как составлялся

---

<sup>1</sup> М. Н. Тихомиров. Описание Тихомировского собрания рукописей. М., Изд-во «Наука», 1968, 194 стр.

---

<sup>2</sup> См. об этом: А. И. Рогов и Н. Н. Петровский. Собрание рукописей академика М. Н. Тихомирова, переданное Сибирскому отделению АН СССР. «Археографический ежегодник за 1965 год», М. 1967.

эта коллекция, а ведь известно, что М. Н. Тихомиров более 300 рукописей приобрел у ленинградского коллекционера В. Ф. Груздева<sup>3</sup>, отдельные рукописи были куплены у М. Н. Заволоко (Рига)<sup>4</sup>, М. С. Севастьянова (Ростов-на-Дону), у наследников С. Т. Болшакова, Е. Е. Егорова (Москва) и др.

В описание коллекции входят 6 рукописей XIV в., 8—XV в., 61—XVI в., 189—XVII в., 163—XVIII в., 79—XIX—XX вв. В нем перечисляются такие рукописи, как например, великолепное Друцкое евангелие-апракос первой половины XIV в. (№ 1), сборник «Слов» Григория Богослова середины XIV в., переписанный в Хиландарском монастыре на Афоне (№ 7). Внимание специалистов привлекут и некоторые уникальные тексты, опубликованные в конце книги, например, «Паремии из службы Борису и Глебу» (стр. 163), «Чудо при патриархе Иоакиме» (стр. 165—171), «Хождение апостола Андрея» (стр. 171—172), «Летописные статьи о взятии Новгорода и Пскова» (стр. 172—179)<sup>5</sup>, «О Мармореше» (стр. 179—180), «Сказание о Китеже» (стр. 180—184), «Житие Авраамия Ростовского» (стр. 184—188), «Житие Петра митрополита» (стр. 188—190), «Об Угличских князьях» (стр. 190—191), «Чудеса Николая Чудотворца в Лукомле» (стр. 191—192).

В собрании хорошо представлены летописи, повести, сказания, жития, стихи, хождения, проповеди, церковно-учительные и служебные произведения, исторические и юридические памятники и произведения старообрядческой литературы и др. Историки найдут в нем немало документов по истории социально-экономических отношений Древней Руси, княжеств и городов, народных движений и классовых битв. Собрание интересно и для историков книги как содержащее немало сведений по истории бытования самой книги (владельческие и читательские приписки, вкладные записи и дарственные заметки, экслибрисы, штампы, наклейки и т. п.).

Собрание любопытно также и для палеографа. Оно позволяет представить себе хронологически эволюцию русских почерков от XIV до XX в., знакомит с образцами книжных переплетов, орнаментов и иллюстративного искусства (об этом можно

составить некоторое представление и по приведенным в книге иллюстрациям). В нем немало старообрядческих рукописей, сохранившихся до наших дней благодаря стараниям поколений простых крестьян, рыбаков, лесорубов, охотников. Изучение старообрядческой книжной продукции, школ почерков и многое другое еще ждет своих исследователей.

Значение собранной М. Н. Тихомировым коллекции отнюдь не исчерпывается сказанным выше. Не одно еще поколение будущих историков литературы и культуры Древней Руси будет изучать рукописи этого собрания.

В рецензируемое издание вошли не все рукописи этой ценной коллекции, а только 500 из них. Однако в предисловии к книге не указано ни общего числа рукописей Тихомировского собрания, ни сроков, когда предполагается издавать описание остальных рукописей. Все это исследователям было бы важно знать.

Академик М. Н. Тихомиров составлял описание своих рукописей будучи уже тяжело больным и не смог довести это важное дело до конца. При подготовке описания к печати его ученики старались внести и свой вклад. Внешние данные всех рукописей (формат, листаж, филигрны, датировка, приписки, переплет, сохранность) описаны достаточно подробно. Однако филигрны подчас приводятся не все, при ссылаках на водяные знаки рукописей XVI—XVII вв. не принимается во внимание альбом Е. Лабарра. Специалисту было бы интересно иметь сведения о нумерации тетрадей и страниц рукописей, как шиты тетради сборников и где находятся границы почерков в сборных рукописях.

Как указывается в предисловии к рецензируемой книге (стр. 6), «...описание в целом носит краткий характер и далеко не покрывает все содержание рукописей, которые заслуживают более тщательного и глубокого изучения. Но лучшее не должно убивать хорошее. Поэтому автор издает это, хотя не исчерпывающее, но нужное описание». Конечно, относительно издания кратких описаний не может быть двух мнений. Они нужны как предварительная информация (обзор) о рукописях, особенно в тех случаях, когда полное собрание мало доступно для исследователей, либо когда печатный орган (журнал или сборник), помещающий эту информацию, не располагает возможностями опубликовать полное построчное описание всех рукописей, либо, наконец, если археограф, давая предварительно краткое описание, надеется в будущем непременно опубликовать подробное научное описание.

Рецензируемое описание, конечно, имеет серьезное научное значение. Обращаясь к описанию, непосредственно к рукописям этой коллекции, исследователи с благодарностью будут вспоминать М. Н. Тихомирова, ученого и собирателя древних рукописей. Однако укажем на отдельные неясности и ошибочные определения в данном описании. Следовало бы обратить внима-

<sup>3</sup> О его собрании рукописей см. В. И. Малышев. Коллекция славяно-русских рукописей В. Ф. Груздева. Ученые записки Ленинградского педагогического Института им. А. И. Герцена, т. 67. Кафедра русской литературы. Л., 1948, стр. 265—269; его же. Заметки о рукописных собраниях Ленинграда, Черновца, Риги, Двинска и других городов. ТОДРЛ, т. УП. М.—Л., 1949, стр. 458—459.

<sup>4</sup> См. №№ 111, 138, 277 рецензируемой книги.

<sup>5</sup> Источник сообщает ряд новых, неизвестных ранее подробностей о присоединении к Московскому государству Новгорода и Пскова в 1471, 1510 гг.

ние, например, на то, что под № 4 значится рукопись «Слова Иоанна Златоуста», но из приписки писца рукописи Ионы Думина видно, что данное название можно уточнить — это «Беседы евангельские» Иоанна Златоуста; неясно, какие именно «слова» Григория Богослова содержит рукопись под № 7; некоторые рукописи отнесены к «сборникам церковного содержания», но что они представляют — не пояснено. Рукопись № 88 значится как «сборник повестей церковных», но оказывается, что это сборник повестей о пресвитере Тимофее, об Удоне Магдебургском, о царе Агее, апокриф о царе Мамере, а это все произведения древнерусской литературы. В описании часто встречаются такие записи: «в состав входят церковные слова, памяти, жития нерусских святых и прочее» (429, 430), «в состав входят только нерусские жития», (№ 374), «в состав входят церковные слова, памяти, поучения, жития нерусских святых» (№ 436), но не указывается, какие именно произведения имеются ввиду: болгарские, сербские или греческие.

К примерам неясного описания содержания рукописей можно отнести также «Жития и слова» (№№ 299, 352, 396, 398, 417, 436); «Сборники церковного содержания» (№№ 356, 377, 387, 397, 399, 408, 431, 432, 438, 440, 447, 450, 452, 458, 461); «Сборники старообрядческие» (№№ 314, 324, 346, 362, 410, 412, 423, 437, 485); «Слова проповеднические» (№ 370); «Сборник слов и поучений» (№ 392). На наш взгляд, содержание этих рукописей следовало бы раскрыть полнее даже в кратком издании Тихомировского описания.

Непременной принадлежностью каждого хорошо изданного описания рукописей должны быть указатели. В рецензируемой книге их нет, в ней имеется только «Алфавитный указатель рукописей», который лишь в малой степени способствует раскрытию богатого содержания Тихомировского собрания рукописей и старопечатных книг.