

В ДИРЕКЦИЮ ПУШКИНСКОГО ДОМА

от мл. научного сотрудника
Д.К. Бегунова

Краткая справка по существу замечаний академика М.Н. Тихомирова на автореферат диссертации "Слово о погибели Руския земли", представленной мною к защите.

I. В письме академика М.Н. Тихомирова говорится о всей диссертации в целом. Однако, диссертация ему не послалась. Это отзыв только на автореферат.

II. В письме говорится о том, что в диссертации не доказана органическая связь "Слова о погибели" с Китем Александра Невского. Однако, в своей работе я доказываю как раз обратное: самостоятельный характер обоих произведений. Если бы я доказывал связь "Слова" и Китея, то я действительно не внес бы ничего нового сравнительно с исследованиями М.Н. Тихомирова.

В письме говорится будто я "путем изучения Китея обосновываю свои взгляды на значение и происхождение "Слова"". Однако, это не так. Путем изучения Китея я показываю лишь, что "Слово" было присоединено к Китею в XV веке. Свой взгляд на значение и происхождение "Слова" как памятника владимирской литературы XII века (который в письме академика М.Н. Тихомирова не рассматривается) я обосновываю во II-ой главе диссертации.

III. В письме пишется будто я игнорирую высказывания в литературе о северном, новгородском происхождении "Слова". На стр. 326-327 диссертации я рассматриваю эти высказывания. Но я не согласен с академиком М.Н. Тихомировым в этом вопросе. Я держусь иной точки зрения — о владимирском происхождении памятника.

IV. В письме говорится о библиографии диссертации. Однако, академик М.Н. Тихомиров видел только библиографию автореферата, которая составляет по объему 1/30 библиографии диссертации.

V. В письме говорится, что я щедро цитирую иностранных авторов. Я старался использовать всю литературу вопроса, в том числе и иностранную. Ссылка на работу М. Горлина, бывшего антифашистом по своим убеждениям приведена мною в автореферате потому, что он одновременно с советским ученым В.И. Малышевым опубликовал второй список "Слова о погибели". На Г.Насевича я ссылался не из низкопоклонства, а затем, чтобы опровергнуть его не правильный взгляд (см. автореферат, стр. 10-11). В письме говорится будто бы я вместо ссылки на работу советского ученого М.Н. Тихомирова допустил две ссылки на работу немецкого ученого В. Филиппа. Однако, в автореферате (стр. 8 и 9) я сослался на те места работы В. Филиппа, где он высказывает свои взгляды, - не повторяя М.Н. Тихомирова. В диссертации имеется полный и уважительный разбор всех высказываний М.Н. Тихомирова, посвященных "Слову о погибели". Ссылки на работы академика М.Н. Тихомирова имеются в диссертации 19 раз. В автореферате я не сослался на работы академика М.Н. Тихомирова, потому что в нем были опущены все ссылки на общезвестные работы. (См. стр.12 автореферата).

VI. В письме говорится, что мое чтение омеги как "п" правильно. Однако, еще в 1982 году академик М.Н. Сперанский, посвятив специальную работу "греческому" письму в русских рукописях XV-XVI вв., где подробно, с приведением фотографий с рукописей, показал характерное написание буквы "п" в виде омеги с черточкой (см. М.Н. Сперанский "Греческое" и "Литургическое" письмо в русских рукописях XV-XVI вв. - Byzantino -

Словесник, № 4, 1932, стр. 58-64; диссертация, стр. 311).

Уп. В своем последнем замечании М.Н. Тихомиров отождествляет Ярослава Мудрого, дважды упомянутого в памятнике, с Ярославом Всеволодичем, упомянутым в тексте один раз. Поэтому ему кажется необъяснимым чтение заглавия как "Слово о погибели Русьныя земли по смерти (или от смерти) великого князя Ярослава". (Подробную аргументацию см. на стр. 804-812 диссертации).

Мл. научный сотрудник:
(П.К. Бегунов).

Тихомиров